



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск  
19 ноября 2019 года

Дело № А45-32937/2019

Резолютивная часть решения объявлена 13 ноября 2019 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Суворовой О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ефремовой О.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Автострада М" (ОГРН 1045401488516), г.Новосибирск

к 1) Региональному отделению Общероссийской общественно-государственной организации "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" Новосибирской области (ОГРН 1105400001519), г.Новосибирск; 2) Общероссийской общественно-государственной организации "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" (ОГРН 1107799010010), г. Москва

о взыскании солидарно 2 489 282 рублей,

при участии представителей:

от истца: Володина И.М. (паспорт, доверенность от 02.10.2019);

от ответчиков: 1) Копейкина Н.Д. (паспорт, доверенность от 08.08.2019);

2) Копейкина Н.Д. (паспорт, доверенность от 10.01.2019),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Автострада М" (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к 1) Региональному отделению Общероссийской общественно-государственной

организации "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" Новосибирской области (далее – ответчик 1, Новосибирское региональное отделение ДОСААФ России); 2) Общероссийской общественно-государственной организации "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" (далее – ответчик 2, ДОСААФ России) о взыскании солидарно суммы задолженности в размере 2 307 487 рублей, неустойки в размере 146 525 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в сумме 35 270 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Профессиональное образовательное учреждение "Кировский спортивно-технический клуб" Регионального отделения общероссийской общественно-государственной организации "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" Новосибирской области.

Исковые требования мотивированы тем, что решением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.10.2018 по делу № А45-30262/2018 с третьего лица в пользу истца взыскана задолженность по договорам подряда № 1 и № 2 от 04.05.2016 в общей сумме 2 307 487 рублей 01 копейка, неустойка в сумме 146 525 рублей 42 копейки.

Истец получил исполнительный лист, выданный на основании решения по делу № А45-30262/2018, однако в течение 7 месяцев исполнительного производства результатов получено не было. Поскольку собственником имущества третьего лица является ДОСААФ России, а учредителем - Новосибирское региональное отделение ДОСААФ России, истец просит суд взыскать с них солидарно вышеуказанные суммы в порядке субсидиарной ответственности.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, квалифицировал требования как убытки.

Ответчик 1 представил суду отзыв на исковое заявление, согласно которому возражал против удовлетворения иска, указав, что Профессиональное образовательное учреждение "Кировский спортивно-технический клуб" имеет имущество в оперативном управлении, следовательно, основания для несения учредителем субсидиарной ответственности отсутствуют. В судебном заседании 13.11.2019 представитель ответчика 1 заявил устное ходатайство о снижении размера ранее взысканной неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

Проанализировав искимые требования, исследовав и оценив все представленные доказательства в совокупности согласно части 2 статьи 64, статье 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.10.2018 по делу № А45-30262/2018 с Профессионального образовательного учреждения «Кировский спортивно-технический клуб» регионального отделения общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии авиации и флоту России» Новосибирской области в пользу общества с ограниченной ответственностью "Автострада М" взысканы задолженность, неустойка, а так же расходы по оплате государственной пошлины, в общей сумме 2 489 282 рубля. Решение суда не обжаловалось, вступило в законную силу, в связи с чем судом истцу был выдан исполнительный лист. Как следует из представленных истцом документов, на настоящий момент требования исполнительного документа третьим лицом не исполнены, задолженность не погашена.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий

граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом, но в силу обычных начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности (статья 8 Гражданского кодекса РФ).

Как следует из сведений Единого государственного реестра юридических лиц, учредителем Профессионального образовательного учреждения «Кировский спортивно-технический клуб» Регионального отделения общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» Новосибирской области является Региональное отделение общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» Новосибирской области (ответчик 1).

Согласно пункту 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса РФ учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

В соответствии с пунктом 3 статьи 123.21 Гражданского кодекса РФ учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, а в случаях, установленных законом, также иным имуществом. При недостаточности указанных денежных средств или имущества субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения в случаях, предусмотренных пунктами 4 - 6 статьи 123.22 и пунктом 2 статьи 123.23 настоящего Кодекса, несет собственник соответствующего имущества.

Согласно пункту 2 статьи 123.21 Гражданского кодекса РФ учреждение может быть создано гражданином или юридическим лицом (частное учреждение) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием (государственное учреждение, муниципальное учреждение).

Пунктом 1 статьи 123.23 Гражданского кодекса РФ закреплено, что частное учреждение полностью или частично финансируется собственником его имущества.

В силу пункта 2 статьи 123.23 Гражданского кодекса РФ частное учреждение, каковым является третье лицо в настоящем деле, отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам частного учреждения несет собственник его имущества.

При этом из представленного в материалы дела Устава общероссийской общественно-государственной организации "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России", (далее - устав, л.д. 37-54), следует, что в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации ДОСААФ России вправе создавать в субъектах Российской Федерации региональные (межрегиональные), местные и первичные отделения ДОСААФ России, образовательные, военно-патриотические, авиационные, авиационно-спортивные, спортивно-технические, спортивные и иные организации (пункт 2.4. устава).

Пунктом 3.1 устава предусмотрено, что ДОСААФ России осуществляет свою деятельность на территории Российской Федерации и строится по территориальному принципу.

В пункте 3.2 устава закреплено, что в структуру ДОСААФ России входят региональные, местные и первичные отделения, филиалы и представительства ДОСААФ России. При этом региональные и местные отделения ДОСААФ России могут приобретать права юридического лица с момента их государственной регистрации.

Согласно пункту 3.5 устава региональные отделения ДОСААФ России вправе создавать юридические лица различных организационно-правовых форм, которые осуществляют свою деятельность в соответствии со своими уставами.

Из устава Профессионального образовательного учреждения «Кировский спортивно-технический клуб» Регионального отделения общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество

содействия армии, авиации и флоту России» Новосибирской области (далее - устав третьего лица, л.д. 66-79), следует, что ПОУ «Кировский спортивно-технический клуб» РО ДОСААФ России Новосибирской области» (далее - учреждение) является профессиональной образовательной социально ориентированной унитарной некоммерческой организацией; организационно-правовая форма – общественное учреждение (пункты 1.1, 1.2. устава третьего лица).

Согласно пункту 1.4 устава третьего лица учредителем Учреждения является Региональное отделение общероссийской общественно-государственной организации "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" Новосибирской области (ответчик 1).

В пункте 1.13 устава третьего лица закреплено, что учреждение отвечает по своим обязательствам в пределах находящихся в его распоряжении денежных средств. При их недостаточности субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения несет учредитель в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 пункта 8.1 устава третьего лица имущество учреждения принадлежит ему на праве оперативного управления.

Таким образом, учитывая вышеизложенные положения Гражданского кодекса РФ и уставов ответчика 1 и третьего лица, суд приходит к выводу, что субсидиарную ответственность по обязательствам третьего лица несет Новосибирское региональное отделение ДОСААФ России как единственный учредитель ПОУ «Кировский спортивно-технический клуб» РО ДОСААФ России Новосибирской области».

Доводы ответчика 1 о том, что исполнительное производство не прекращено, что исключает право истца обращаться с требованием к субсидиарному ответчику, несостоятелен.

Согласно пункту 1 статьи 399 Гражданского кодекса РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к

ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В рассматриваемом случае, обращаясь в суд с иском о взыскании задолженности с субсидиарного должника - Новосибирское региональное отделение ДОСААФ России - истцом соблюден порядок, предусмотренный статьей 399 Гражданского кодекса РФ.

Как подтверждено представленной истцом справкой по сводному исполнительному производству за подписью и.о. начальника отдела судебных приставов по Кировскому району, у третьего лица отсутствуют денежные средства на счетах и в кассе организации, движения денежных средств не осуществлялись с 10.08.2017; стоимость выявленного имущества составляет примерно 70 000 рублей, что не достаточно для погашения задолженности. При этом в справке особо отмечено, что частичную оплату за должника производило Новосибирское региональное отделение ДОСААФ России как учредитель должника.

Поскольку в ходе исполнительного производства задолженность третьим лицом не погашена, это свидетельствует о недостаточности у третьего лица денежных средств. В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, доказательств обратного третьим лицом, ответчиками не представлено.

Действующим законодательством не предусмотрено предъявление требований дополнительному должнику в порядке субсидиарной ответственности при условии прекращения исполнительного производства в отношении основного должника.

Учитывая изложенное, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального

кодекса РФ, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении требования истца о взыскании с Новосибирское региональное отделение ДОСААФ России задолженности в порядке субсидиарной ответственности в размере 2 489 282 рублей.

При этом оснований для удовлетворения исковых требований в отношении Общероссийской общественно-государственной организации "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" (ответчик 2) суд не усматривает.

Согласно пункту 1 статьи 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) возникает, если солидарность обязанности предусмотрена договором или установлена законом.

В силу пункта 1 статьи 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Учитывая существо спорных материальных правоотношений, суд приходит к выводу об отсутствии установленных законом или договором оснований для возникновения солидарной ответственности (пункт 1 статьи 322 ГК РФ).

Рассмотрев ходатайство ответчика 1 о снижении размера неустойки, суд не нашел оснований для его удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить размер неустойки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным



предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Пункт 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" содержит указание, что при решении вопроса об уменьшении неустойки критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие.

Оценив сумму заявленной ко взысканию неустойки, суд не находит оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску отнесены судом на ответчика<sup>1</sup> в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований к Общероссийской общественно-государственной организации "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" отказать.

Взыскать с Регионального отделения Общероссийской общественно-государственной организации "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" Новосибирской области (ОГРН 1105400001519) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Автострада М" (ОГРН 1045401488516) в порядке субсидиарной ответственности задолженность в размере 2 489 282 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 35 446 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.В. Суворова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 18.01.2019 2:47:28  
Кому выдана Суворова Ольга Викторовна